



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1158-7/20

Mostar, 04.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 05/2020 od 12.05.2020. godine, žalitelja Čićko commerce d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 02-19-437/20-1 od 04.05.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Košenje bankine lokalnih cesta*“, ugovornog organa Općina Tomislavgrad, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 04.06.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača Čićko commerce d.o.o. Tomislavgrad, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 02-19-437/20-1 od 04.05.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Košenje bankine lokalnih cesta*“, ugovornog organa Općina Tomislavgrad, kao neosnovana.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Općina Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Košenje bankine lokalnih cesta*“, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 02-19-437/20-1 od 04.05.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 665-7-3-12-3-18/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 16.04.2020. godine.

Ponuđač Čićko commerce d.o.o. Tomislavgrad (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 02-19-437/20-1 od 04.05.2020. godine, izjavio je žalbu 12.05.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa

članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 20.05.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 02.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

ĆIČKO COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad, Splitska bb, 80240 Tomislavgrad, ID: 4281046420008, kojega zastupa direktor Ivan Kovačević, na temelju članka 97., 99., i 101. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) u zakonskom roku i u dovoljnom broju primjeraka podnosi žalbu na ODLUKU o poništenju konkurentskog postupka javne nabave košenje bankine lokalnih cesta, broj: 02-19-437/20-1 od 04.05.2020. zbog:

- pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Ugovorno tijelo. Općina Tomislavgrad. raspisalo je javni natječaj KOŠENJE BANKINE LOKALNIH CESTA, broj nabave: 665-7-3-12-3-18/20 od 16.4.2020.

Javno otvaranje ponuda izvršeno izvršeno je 30.4.2020.

Ponuda poduzeća ĆIČKO COMMERCE D.O.O. jedina je pristigla ponuda. Povjerenstvo za javne nabave nakon pregleda i ocjene ponude s aspekta ispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije, utvrdilo je da ponuda sadržava svu potrebnu dokumentaciju, da je pripremljena sukladno zahtjevima ugovornog tijela, a ponuditelj ispunjava kvalifikacijske uvjete i ne sadržava računsku pogrešku.

Pozivajući se na čl.69 st. 2. e) ponuda poduzeća ocjenjena je neprihvatljivom s aspekta cijene ponude jer znatno odstupa od procjenjene vrijednosti nabave i planiranih sredstava.

Prilikom određivanja cijena, u obzir smo uzeli procjenjenu vrijednost nabave, kvalitetu strojeva s kojima bi obavljali radove, kvalifikaciju osoblja (sve uredno predano u ponudi) te smo cijenu ponude, koliko je moguće, prilagodili trenutnom stanju na tržištu.

Znatno odstupanje je vrlo relativan pojam, i svjesni smo da u postupku javne nabave zavisi od niza faktora, ali mišljenja smo da u našem slučaju ne možemo govoriti o znatnom odstupanju, posebno ako u obzir uzmemo činjenicu da se radi o javnom natječaju koji je već dva puta raspisivan, oba puta bili smo jedini ponuditelji, i oba puta je donesena odluka o poništenju postupka.

Imajući u vidu činjenicu da se radi o ponovljenom postupku, i o javnoj nabavi koja je od velikog značaja za našu općinu, a za koju druge fizičke ili pravne osobe nisu pokazale interes, podnositelj žalbe predlaže Ugovornom tijelu da postupi u skladu s čl.100 Zakona o javnim nabavkama, žalbu usvoji a pobijanu Odluku stavi izvan snage, te donese novu Odluku, tako da poveća budžet za konkretnu nabavu,uzimajući u obzir značaj iste za našu općinu.

Ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana, tražimo da postupi u skladu sa čl.100 st. 5 Zakona o javnim nabavama i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Na osnovu navedenog, podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH postupi u skladu s ovlaštenjima iz Zakona o javnim nabavama.

Ugovorni organ je aktom broj 02-23-437/20 od 15.05.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Sukladno članku 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama, dostavljamo žalbu ponuditelja „Čićko Commerce“ d.o.o. Tomislavgrad, koja je izjavljena u otvorenom postupku javne nabave „Košenje bankine lokalnih cesta na području općine Tomislavgrad“.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana. Dostavljamo sljedeća izjašnjenja na navode žalitelja:

Odlukom ugovornog tijela poništen je konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za košnju bankine lokalnih cesta (br. Obavijesti o nabavi 665-7-3-12-3-18/20 od 16.04.2020) iz razloga što cijena ponude žalitelja (koji je ujedno bio i jedini ponuditelj) ne odgovara procijenjenoj vrijednosti nabave i predviđenim sredstvima za nabavu. Naime, procijenjena vrijednost nabave za trogodišnji period iznosi 30.000,00 KM, dok bi vrijednost ugovora (okvirnog sporazuma) prema ponudi žalitelja iznosila 39.300,00 KM. U Proračunu Općine Tomislavgrad za 2020. godinu, br. 01-02-2012/19 od 17.12.2019. godine, na poziciji 613329, Košenje bankina, predviđen je iznos od 10.000,00 KM (Proračun u prilogu). Procjena vrijednosti nabave, kao i planirana sredstva za nabavu, određena su temeljem cijena koje ugovorno tijelo ugovaralo u ranijem trogodišnjem periodu. Prema tome, evidentno je kako ponuda žalitelja ne odgovara procijenjenoj vrijednosti nabave kao ni i planiranim sredstvima za nabavu zbog čega je primjenom čl. 69. st. 2 e) Zakona o javnim nabavama odlučeno o poništenju postupka. Činjenica da se radi o ponovljenom postupku, kao i da se oba puta javio samo žalitelj, nije od značaja s aspekta razloga poništenja postupka. Isto tako, svaka nabava je sama po sebi značajna za ugovorno tijelo pa navod žalitelja o značaju nabave nije relevantan. Ugovorno tijelo ne može povećavati budžet za nabavu, kako traži žalitelj, nego mora planirati svaku pojedinu nabavu sukladno proračunu koji donosi drugo tijelo (općinsko vijeće).

Tražimo da drugostupanjsko tijelo odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi odluku ugovornog tijela o poništenju postupka.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1158-4/20 od 25.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je ožalbenom odlukom njegova ponuda proglašena prihvatljivom, ali je postupak poništen iz razloga što je cijena ponude veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, shodno čl. 69. t.2) stav e) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj navodi kako je znatno odstupanje vrlo relativan pojam, i svjesan je da u postupku javne nabave zavisi od niza faktora, ali mišljenja je da u ovom slučaju ne možemo govoriti o znatnom odstupanju, posebno ako se u obzir uzme činjenica da se radi o javnom natječaju koji je već dva puta raspisivan, oba puta žalitelj je bio jedini ponuditelj, i oba puta je donesena odluka o poništenju postupka.

U izjašnjenju ugovornog organa se navodi da je procijenjena vrijednost nabavke za trogodišnji period 30.000,00 KM, dok bi vrijednost ugovora (okvirnog sporazuma) prema ponudi žalitelja iznosila 39.300,00 KM. U Proračunu Općine Tomislavgrad za 2020. godinu, br. 01-02-2012/19 od 17.12.2019. godine, *na poziciji 613329, Košenje bankina*, predviđen je iznos od 10.000,00 KM. Procjena vrijednosti nabave, kao i planirana sredstva za nabavu, određena su temeljem cijena koje ugovorno tijelo ugovaralo u ranijem trogodišnjem periodu. Prema tome, evidentno je kako ponuda žalitelja ne odgovara procijenjenoj vrijednosti nabave kao ni i planiranim sredstvima za nabavu zbog čega je primjenom čl. 69. st. 2 e) Zakona o javnim nabavama odlučeno o poništenju postupka. Činjenica da se radi o ponovljenom postupku, kao i da se oba puta javio samo žalitelj, nije od značaja s aspekta razloga poništenja postupka. Isto tako, svaka nabava je sama po sebi značajna za ugovorno tijelo pa navod žalitelja o značaju nabave nije relevantan. Ugovorno tijelo ne može povećavati budžet za nabavu, kako traži žalitelj, nego mora planirati svaku pojedinu nabavu sukladno proračunu koji donosi drugo tijelo (općinsko vijeće).

Ovaj organ utvrđuje kako je članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama propisano „*Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku*“. Dakle, prema mišljenju ovog organa, cijena jedinog kvalifikovanog ponuđača u konkretnom slučaju žalitelja, je veća od osiguranih sredstava, pa ugovorni organ u takvom slučaju ima dvije mogućnosti i to:

- da poništi postupak javne nabavke, ukoliko ponuda prelazi procjenjenu vrijednost javne nabavke ili
- da prihvati ponuđenu cijenu sa obrazloženjem da ponuđena cijena nije znatno veća i da će ugovorni organ obezbijediti dodatna sredstva za predmetnu javnu nabavku.

Slijedom navedenog, ugovorni organ se opredijelio da donese Odluku o poništenju postupka javne nabavke sa obrazloženjem da u Proračunu Općine Tomislavgrad za 2020. godinu, br. 01-02-2012/19 od 17.12.2019. godine, na poziciji 613329, Košenje bankina, predviđen je iznos od 10.000,00 KM, pa je evidentno kako ponuda žalitelja ne odgovara procijenjenoj vrijednosti nabave kao ni i planiranim sredstvima za nabavku zbog čega je ugovorni organ primjenom čl. 69. st. 2 e) Zakona o javnim nabavkama donio Odluku o poništenju postupka, obzirom da Ugovorni organ **nije u mogućnosti povećavati budžet za nabavku, kako traži žalitelj, nego mora planirati svaku pojedinu nabavku shodno proračunu koji donosi Općinsko vijeće.** Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja neosnovanim.

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Čićko commerce d.o.o. Tomislavgrad
- Općina Tomislavgrad
- Evidencija
- a/a.

